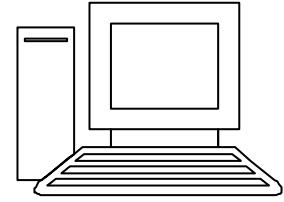


Ortho Consult Nederland

Hans den Dulk (orthopedagoog)
Rozenlaan 37, 2771 DB Boskoop
Tel. 0172 214737 / 0654 797 374
E-mail: dendulk@orthoconsultnederland.nl
Internet: www.orthoconsultnederland.nl



Pilot Indicatiestelling LWOO

Concept

Derde tussentijdse verslaggeving

Monitor

Pilot Indicatiestelling LWOO - traject 3

Rapportage over de monitor voor schooljaar 2009-2010

Onderzoek in opdracht van:

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Directie Voortgezet Onderwijs; Afdeling Onderwijskwaliteit
Rijnstraat 50, Postbus 16375, 2500 BJ 's-Gravenhage

Hans den Dulk, namens Ortho Consult Nederland (OCN)

Boskoop, 7 juni 2010

Korte samenvatting

Aan zes regionale Pilots, evenwichtig verspreid over het hele land, is de mogelijkheid geboden om zelf de indicatiestelling uit te voeren naar het recht op of de behoefte aan LeerwegOndersteuning (LWOO) bij de overgang van leerlingen uit het PO naar het VO (meestal VMBO). De regio's bestaan uit de samenwerkingsverbanden VO van Goes en Den Helder (inclusief Texel), Delft en Zutphen, Emmeloord en Ridderkerk (inclusief 6 subregio's in Rotterdam, Kampen, Zwolle, Amersfoort, Goes en Gouda). Per jaar zijn ongeveer 1000 leerlingen geïndiceerd voor LWOO.

Het derde monitorjaar wordt gekenmerkt door een duidelijke groei in de mate waarin de indicatiestelling routinematig in de procedures wordt verweven. De deelnemende samenwerkingsverbanden hebben inmiddels duidelijke afspraken gemaakt met de scholen over de wijze waarop informatie wordt verzameld, tests worden afgenomen en over de wijze waarop de advisering tot stand komt.

We zien daarin wel een verschuiving van verantwoordelijkheden als het gaat om selectie en aanmelding voor de indicatiestelling. In de oorspronkelijke regeling is het de ontvangende VO-school, die een indicatie aanvraagt voor leerwegondersteuning, waarmee die school de leerling meer zorg en hulp kan bieden dan zonder het extra budget voor leerwegondersteuning. In de selectieprocedures bij de pilots zien we steeds vaker een vroege toetsing van (soms alle) leerlingen uit groep 8 van de basisschool, op basis waarvan een schooladvies wel/niet met leerwegondersteuning wordt uitgebracht.

In het derde onderzoeksjaar hebben de pilots allemaal gebruik gemaakt van (een variant op) het aangereikte format om de gegevens overzichtelijk en compleet in aan te leveren. Per samenwerkingsverband heeft de monitor daarmee alle leerlingen in één keer in het vizier en kan ook een totaaloverzicht krijgen op de onderlinge verschillen.

Door het gebruik van het ontwikkelde criteriumfilter kan in het derde onderzoeksjaar de gehele populatie van elke pilot op eenzelfde wijze worden gemonitord, waarbij beleid, strijdigheid en zelfs afrondingsfouten in één geautomatiseerde bewerking uitgesplitst kunnen worden. In plaats van de aanvankelijke beoogde handmatige steekproef van 30% op het niveau van de inhoudelijke leerlingdossiers is de totale populatie nu gecontroleerd, maar wel op het niveau van de registratieformats.

De combinatie van format en criteriumfilter leidt zo in het derde onderzoeksjaar wel tot een 100% waterdichte controle op de juiste toepassing van de criteria, maar niet op de inhoudelijke toepassing van subjectieve interpretaties door professionals. Het criteriumfilter meet en weegt exact de getallen zoals wettelijk voorgeschreven voor de indicatiestelling, daar waar het gaat om IQ-scores en leerachterstanden, al dan niet in combinatie met geïndiceerde sociaal-emotionele problematiek. Het digitale criteriumfilter heeft onvoldoende zicht op de inhoudelijke formulering van sociaal emotionele problematiek noch op de overwegingen van de professionals, die de uiteindelijke beslissingen nemen.

Een bijkomstige beperking van het digitale controle-instrument naast de handmatige controle op leerlingdossiers is de kwetsbaarheid van administratieve zorgvuldigheid bij sommige samenwerkingsverbanden. Zoals in de eindrapportage nog nader zal worden toegelicht, blijken de gegevens in het registratieformat soms onvoldoende recent te zijn. De discipline om bespreekgegevens en mogelijk daarbij van belang zijnde aanvullende toetsscores, die in een overleg met de PCL naar voren zijn gekomen meteen aan te passen en te laten corresponderen met de gegevens in het overzicht is niet altijd even groot. Zo komen 'administratieve onzorgvuldigheden' aan het licht, die niet per definitie tot de 'onrechtmatige toekenningen' gerekend mogen worden. In enkele samenwerkingsverbanden is daarom een hercontrole uitgevoerd naar de overeenkomstigheid tussen de gegevens in het aangeleverde format en de extra recente aanvullende gegevens in het leerlingdossier op locatie.

Ook in de gegevens van een referentiegroep, dossiers die zijn geregistreerd in de landelijke webapplicatie van de RVC's en door een RVC zijn beoordeeld, blijkt een klein aantal fouten, die door het criteriumfilter zijn opgespoord, die bij hercontrole tot de administratieve onzorgvuldigheden moeten worden gerekend.

Met andere woorden: niet iedere fout is fout in de zin van echt fout.

De kwantitatieve gegevens in de verhoudingen tussen PRO-indicaties, die nog altijd naar de RVC moeten en de LWOO-verklaringen die gedurende drie projectjaren zelf afgegeven mochten worden vinden we terug in een totaaloverzicht in de uiteindelijke eindrapportage.





Inhoudsopgave

Korte samenvatting	2
Inhoudsopgave	4
Inleiding	5
Weergave van de bevindingen.....	6
Bevindingen per pilot	7
Pilot A	8
Pilot B	11
Pilot C	14
Pilot D	17
Pilot E	20
Pilot F.....	23
Totaal over de zes Pilots.....	27
Vergelijk met een referentiegroep.....	30
Conclusies	33
Tenslotte	33

Inleiding

In het bekostigingsbesluit WVO is geregeld, dat extra bekostiging van geïndiceerde leerlingen plaatsvindt nadat de Regionale Verwijzings Commissie (RVC) heeft bepaald of een leerling is aangewezen op leerwegondersteunend onderwijs (LWOO).

In schooljaar 2006/2007 is een pilot van start gegaan, waarin aan 6 geselecteerde samenwerkingsverbanden ontheffing is verleend van de verplichting om voor geïndiceerde zorg-leerlingen een beschikking te moeten aanvragen bij de regionale RVC. Binnen de bestaande criteria en volgens dezelfde regels als wanneer de RVC dat zou doen, mogen de deelnemende samenwerkingsverbanden in dit experiment zelf vaststellen of de bij hen aangemelde leerlingen in aanmerking komen voor de aanvullende LWOO-bekostiging. En daar mogen de samenwerkingsverbanden dan zelf een 'LWOO-verklaring' voor afgeven, die in het bekostigingsbesluit aan de ontvangende VO-school dezelfde rechten verleent als een 'RVC-beschikking'.

Het totale project loopt 4 jaar, gerekend vanaf de start op 01-08-2006. Het eerste (school)jaar 2006/2007 was bedoeld ter voorbereiding op de zelf uit te voeren werkzaamheden. Gedurende drie jaren daarna mogen de PCL en de coördinatoren van de samenwerkingsverbanden de indicatiestelling in eigen beheer uitvoeren, uitsluitend voor hun eigen leerlingen, cq de leerlingen, die bij hun eigen VO-scholen worden aangemeld. De pilot loopt schooljaren door (2007/2008, 2008/2009 en 2009/2010) en wordt in 2010 geëvalueerd.

Per 1 augustus 2010 stopt de pilot, waarna er geen leerlingen meer met een 'eigen LWOO-verklaring' bij de scholen voor VO mogen worden ingeschreven.

De pilots hebben zich door de inschrijving verplicht tot onvoorwaardelijke deelname aan het onderhavige Monitoronderzoek. De Monitor volgt nauwgezet het hele indicatieproces, zowel kwantitatief als kwalitatief en de uitkomsten daarvan. De Monitor volgt het proces in het nemen van eigen verantwoordelijkheden m.b.t. in het indicatieproces voor haar zorgleerlingen. De Monitor controleert de juistheid van de afgegeven verklaringen, stimuleert de ambities en de zorgvuldigheid in de registratie daarvan. De Monitor ontwikkelt een eigen instrumentarium, waarmee de zorgvuldigheid in de indicatiestelling ook objectief toetsbaar wordt. De Monitor overlegt met de begeleidingsgroep van het Ministerie van OCW over de kwaliteit van het proces en de mate van autonomie bij de samenwerkingsverbanden en geeft aanbevelingen over de voortgang daarvan.

De Monitor rapporteert jaarlijks aan de opdrachtgever, koppelt haar bevindingen na de afronding daarvan jaarlijks terug naar de deelnemende pilots en informeert op verzoek overige belanghebbenden in het proces. De Monitor publiceert de jaarlijkse bevindingen in de vorm van een drietal digitale tussenrapportages, die als pdf-file gedownload kunnen worden op de website www.orthoconsultnederland.nl van bureau Ortho Consult Nederland (OCN) als uitvoerder van het onderzoek en de website van RVC-landelijk.

De Monitor levert een Eindrapportage met conclusies en aanbevelingen, waarin alle gegevens worden meegenomen, die vóór 1 augustus 2010 zijn aangeleverd. Deze Eindrapportage wordt in september 2010 verwacht te zijn afgerond.

De Monitor noemt in haar rapportage geen namen van samenwerkingsverbanden en gebruikt uitsluitend geanonimiseerde voorbeelden, teneinde privacygevoelige gegevens, zoals te doen gebruikelijk, vertrouwelijk te behandelen.

Weergave van de bevindingen

In de maand oktober 2009 zijn de pilots aangeschreven met het verzoek hun ingevulde format met de gegevens per teldatum 1 oktober 2009 zo volledig mogelijk toe te zenden. Op 4 november 2009 kwam het eerste format binnen. Het laatste format volgde op 7 januari 2010.

Na de eerste voor-controle van de binnengekomen formats zijn analyses gemaakt met behulp van het criteriumfilter. De grafische weergaven van de bevindingen in deze 3^e tussenrapportage zijn allemaal gemaakt op basis van de gegevens die door de pilots zijn aangeleverd in een registratieformat. Er is niet gewerkt met steekproeven van 30%, maar steeds met de totale populatie, dus 100%. Na het verwerken van de gegevens, de controle met het controlefilter en de analyses van de uitkomsten zijn de afspraken gemaakt voor de controlebezoeken op locatie. Het eerste bezoek vond plaats op 10 december 2009. Het laatste bezoek kon pas worden gepland op 17 mei 2010.

Naar aanleiding van de controlebezoeken heeft, waar nodig of gewenst, nader horen en wederhoor plaatsgevonden, op basis waarvan de definitieve bevindingen konden worden vastgesteld.

In de onderhavige 3^e tussenrapportage zijn alle telgegevens verwerkt uit de registratieformats, zoals aangeleverd. De bevindingen uit de evaluatiegesprekken zijn in de tekst toegevoegd, maar niet in de bijgevoegde grafieken. In de Eindrapportage worden alle definitieve conclusies weergegeven, inclusief waar voor de duidelijkheid nodig en wenselijk de aangepaste grafieken.

Omdat de pilots alleen de aanvragen voor LWOO-indicatie mogen behandelen, moeten alle aanvragen voor een PRO-indicatie nog steeds naar de RVC. Soms ondersteunt en adviseert de PCL de school bij een PRO-aanvraag, soms geeft de PCL een pre-advies voor een PRO-indicatie, maar soms ook loopt dit traject geheel buiten het samenwerkingsverband om. In zo'n geval zijn er geen aantallen bekend en/of ontbreken deze terecht in het overzicht. Ten behoeve van het totaalbeeld in de Eindrapportage zullen ook deze aantallen waar zo compleet mogelijk worden weergegeven.



Bevindingen per pilot

Op eenzelfde wijze wordt voor elke pilot in een vast stramien weergegeven wat er door de monitor is vastgelegd. Tevens wordt een totaalbeeld weergegeven van de zes pilots. Tevens is het gelukt om de gegevens van een representatieve controlegroep als referentiegroep te benutten. Deze is als laatste toegevoegd aan de rij.

We zien achtereenvolgens eerst de resultaten van de controles op het niveau van de registratie aan de hand van het format en daarna die van de besluitvorming op dossierniveau.

De resultaten zijn weergegeven volgens de indeling van onderstaande tabel, die tevens als samenvatting kan worden beschouwd. Ten behoeve van de overzichtelijkheid zijn de percentages hier afgerond op gehele getallen.

	zorgvuldigheidsscore in de registratie	zorgvuldigheidsscore op dossierniveau
Pilot A	94%	99%
Pilot B	95%	99%
Pilot C	96%	98%
Pilot D	92%	98%
Pilot E	94%	100%
Pilot F	96%	97%
Pilots totaal	95%	98%
Referentiegroep	99%	99%

Voor een gedetailleerd overzicht worden hierna de onderzoeksgegevens voor elke pilot afzonderlijk weergegeven.

Pilot A

Bij pilot A treffen we een eigen variant aan van het aangeleverde format. Het samenwerkingsverband heeft een eigen digitaal registratiesysteem van waaruit alle gevraagde gegevens overzichtelijk en compleet naar het standaard format worden geëxporteerd.

Tijdens het controlebezoek biedt pilot A een aantal mappen aan met alle onderwijskundige rapporten, geordend volgens hetzelfde systeem als de registratieoverzichten, een map met kopieën van de afgegeven LWOO-verklaringen en een overzicht van de scholen, waar de leerlingen per teldatum van 1 oktober staan ingeschreven. De controle kan efficiënt worden uitgevoerd en de check op verschilpunten op de toekenningsgronden voor een indicatie kunnen meteen grondig en to-the-point worden doorgenomen.

De monitor treft de volgende gegevens aan:

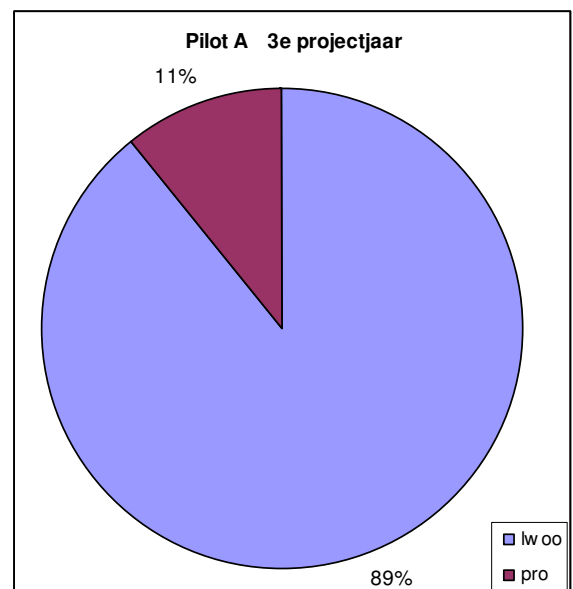
totaal aangemeld	lwoo	pro	VSO	regulier	buiten beeld **
136	99	12	1	18	6
73%					

** Onder leerlingen 'buiten beeld' wordt het aantal leerlingen weergegeven dat is verhuisd, de aanvraag heeft ingetrokken, nog een jaar in groep 8 op de basisschool blijft of anderszins niet meer binnen het samenwerkingsverband meetelt.

Het percentage van alle aangemelde leerlingen dat volgens de registratie in het format een LWOO-verklaring heeft ontvangen bedraagt 73 %.

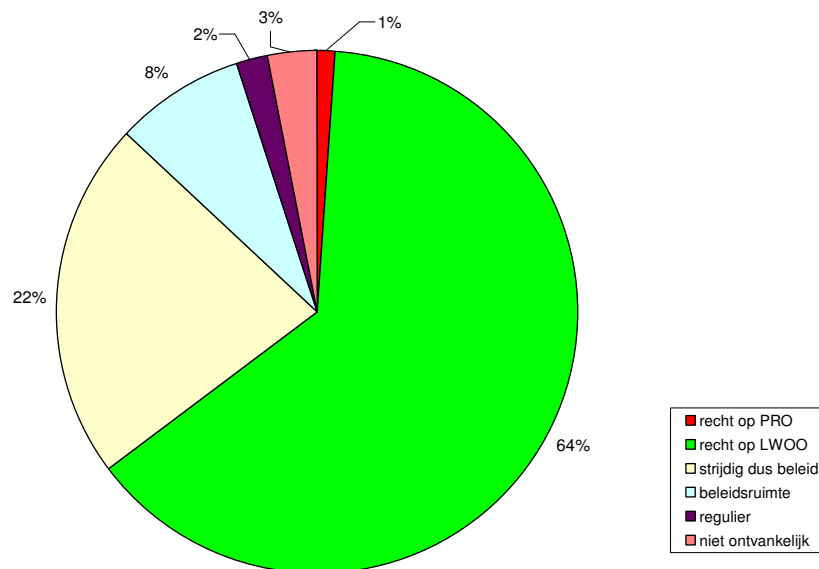
De verhouding tussen het aantal leerlingen met een eigen LWOO-verklaring en het aantal leerlingen dat voor een PRO-beschikking is doorgestuurd naar de RVC wijkt daarvan af, omdat er ook andersoortige adviezen zijn gegeven dan louter LWOO of PRO. Het percentage LWOO-verklaringen ten opzichte van het percentage PRO-beschikkingen bedraagt 89% tegen 11%.

De verhouding tussen LWOO en PRO ziet er bij Pilot A als volgt uit:



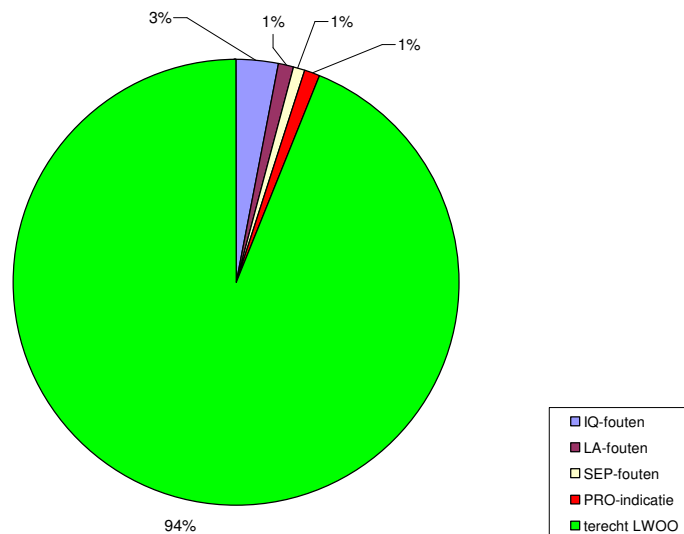
De gegevens uit het registratieformat van de 99 leerlingen van pilot A, voor wie een LWOO-verklaring is afgegeven, zijn allemaal gecontroleerd door het criteriumfilter. De uitslag daarvan wordt hieronder weergegeven.

recht op LWOO	63	
strijdig dus beleid	22	
beleidsruimte	8	
regulier	2	wegens onjuiste toepassing criteria LA en SEP
niet ontvankelijk	3	wegens dubbele IQ- vermelding
recht op PRO	1	voldoet volledig aan de PRO-criteria
totaal	99	



De geconstateerde fouten betreffen de volgende categorieën:

terecht LWOO	93
LA-fouten	1
SEP-fouten	1
IQ-fouten	3
PRO-indicatie	1
totaal	99



Op 10 december 2009 vindt in pilot A het controlebezoek plaats, waarbij de leerlingdossiers van de in het format geregistreerde fouten zijn gecontroleerd en besproken.

Bij de controle blijkt, dat de 3 geconstateerde IQ-fouten, veroorzaakt door de vermelding van een dubbele IQ-score, niet aangerekend hoeven worden als één van beide scores zou zijn aangegeven. Beide scores afzonderlijk voldoen namelijk wel aan de criteria, maar niet de combinatie daarvan. Door toepassing van alleen de meest recente IQ-score blijkt de LWOO-indicatie wel terecht.

De geconstateerde SEP-fout blijkt bij dossiercontrole een interpretatieverschil te zijn door de verantwoordelijk psycholoog, die de rapportage heeft verzorgd. Weergave in het dossier blijkt juist; er is wél sprake van sociaal-emotionele problematiek.

Voor de leerling, die volgens de criteria volledig zou voldoen aan de rechten op een PRO-indicatie, hebben school en ouders gezamenlijk voor het voordeel van de twijfel gekozen en met succes om de toelating op een VMBO met LWOO verzocht.

De geconstateerde LA-fout betreft een afrondingsfout. Leerachterstanden moeten groter of gelijk zijn aan 0,25 (exact). Al is het verschil slechts marginaal, toch blijkt de toekenning van een LWOO-indicatie in dit geval niet terecht. En dit is dan de enige fout die overblijft.

Het percentage terrechte LWOO-toekenningen van pilot A komt daarmee van 94% op 99%.

Uit bovenstaande toelichting blijkt dat een herziening van de beoordeling op grond van de bevindingen uit de dossier-analyse moet worden toegepast. De aangepaste gegevens en de herziene grafieken zullen in de definitieve eindrapportage worden weergegeven.

Pilot B

In pilot B heeft een wisseling van de wacht plaatsgevonden. De testprocedures en de indicatiestelling zijn groots opgezet, mede door een stuk samenwerking van de PCL met die van een aanpalend samenwerkingsverband. De monitor treft een zeer gedegen format aan, dat bestaat uit de basis van het aangeleverde format met een eigen uitbreiding ten behoeve van de verdere administratieve afwikkeling naar scholen en ouders. Voor alle leerlingen staat aangegeven naar welke school ze zijn gegaan en er is een samenvoeg-module aan het format toegevoegd om daar de brieven en overige correspondentie aan te koppelen. Het format wordt nu tevens gebruikt als administratief volgsysteem in het overgangstraject van BaO naar VO.

Tijdens het controlebezoek biedt pilot B alle gevraagde dossiers aan met alle onderwijskundige rapporten en kopieën van de afgegeven LWOO-verklaringen. In het format vinden we een overzicht van de scholen, waar de leerlingen per teldatum van 1 oktober staan ingeschreven. De controle kan efficiënt worden uitgevoerd en de check op verschilpunten op de toekenningsgronden voor een indicatie kunnen meteen grondig en to-the-point worden doorgenomen.

De monitor treft de volgende gegevens aan:

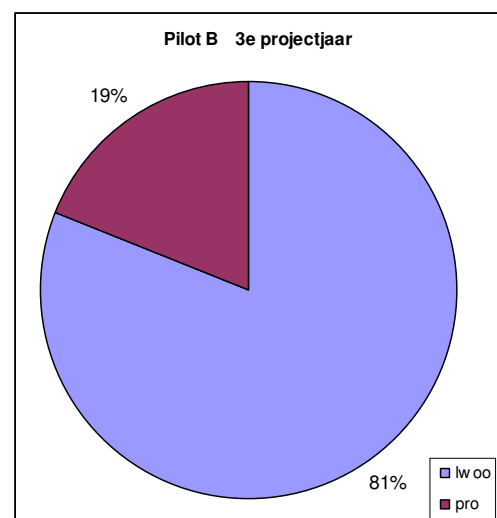
totaal aangemeld	lwoo	pro	VSO	regulier	buiten beeld **
326	138	32	52	93	11
	42%				

** Onder leerlingen 'buiten beeld' wordt het aantal leerlingen weergegeven dat is verhuisd, de aanvraag heeft ingetrokken, nog een jaar in groep 8 op de basisschool blijft of anderszins niet meer binnen het samenwerkingsverband meetelt.

Het percentage van alle aangemelde leerlingen dat volgens de registratie in het format een LWOO-verklaring heeft ontvangen bedraagt 42 %.

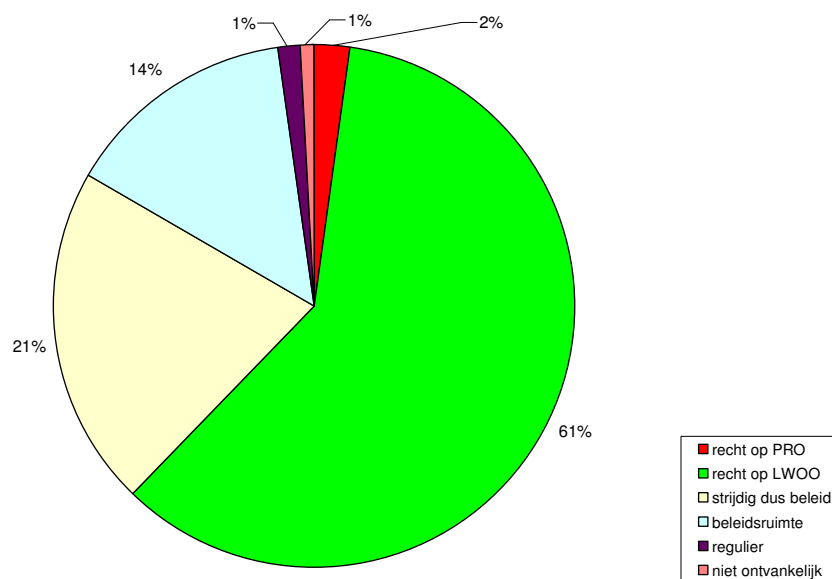
De verhouding tussen het aantal leerlingen met een eigen LWOO-verklaring en het aantal leerlingen dat voor een PRO-beschikking is doorgestuurd naar de RVC wijkt daarvan af, omdat er ook andersoortige adviezen zijn gegeven dan louter LWOO of PRO. Het percentage LWOO-verklaringen ten opzichte van het percentage PRO-beschikkingen bedraagt 81% tegen 19%.

De verhouding tussen LWOO en PRO ziet er bij Pilot B als volgt uit:



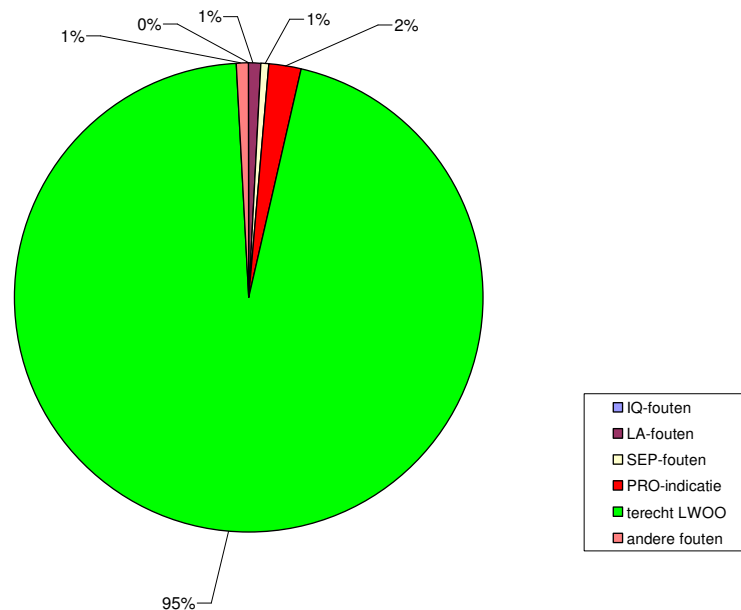
De gegevens uit het registratieformat van de 138 leerlingen van pilot B, voor wie een LWOO-verklaring is afgegeven, zijn allemaal gecontroleerd door het criteriumfilter. De uitslag daarvan wordt hieronder weergegeven.

recht op LWOO	83	
strijdig dus beleid	29	
beleidsruimte	20	
regulier	2	wegens onjuiste toepassing criteria LA en SEP
niet ontvankelijk	1	wegens ontbreken van alle gegevens
recht op PRO	3	voldoen volledig aan de PRO-criteria
totaal	138	



De geconstateerde fouten betreffen de volgende categorieën:

terecht LWOO	132
LA-fouten	1
SEP-fouten	1
andere fouten	1
PRO-indicatie	3
totaal	138



Op 7 januari 2010 vindt in pilot B het controlebezoek plaats, waarbij de leerlingdossiers van de in het format geregistreerde fouten zijn gecontroleerd en besproken.

Uit de controle blijkt, dat de 3 leerlingen, die volgens de criteria volledig zouden voldoen aan de rechten op een PRO-indicatie, toch voor een LWOO-indicatie hebben gekozen. School en ouders kozen het voordeel van de twijfel.

Over de geconstateerde SEP-fout blijkt bij dossiercontrole discussie mogelijk over de aard en de ernst van de problematiek. Er is wel op de juiste wijze getoetst, maar de scores daarvan zijn niet genormeerd naar een eenduidige wel/niet uitspraak. Het als 'geen sep' aangegeven signaal in het format duidt derhalve mogelijk eerder op een registratiefout dan een toekenningsfout.

Het dossier waarvan geen gegevens in het format staan aangegeven betreft een leerling van buiten, die later is aangemeld. De gegevens blijken wel compleet in het onderwijskundig rapport voor te komen, maar zijn niet tijdig te zijn overgenomen in het format.

De geconstateerde LA-fout betreft een afrondingsfout. Leerachterstanden moeten groter of gelijk zijn aan 0,25 (exact). Al is het verschil slechts marginaal, toch blijkt de toekenning van een LWOO-indicatie in dit geval niet terecht. En dit is dan de enige fout die overblijft.

Het percentage terecht LWOO-toekenningen van pilot B komt daarmee van 95% op 99%.

Uit bovenstaande toelichting blijkt dat een herziening van de beoordeling op grond van de bevindingen uit de dossier-analyse moet worden toegepast. De aangepaste gegevens en de herziene grafieken zullen in de definitieve eindrapportage worden weergegeven.

Pilot C

In pilot C zien we een behoorlijke groei in het aantal aanmeldingen bij de PCL van het samenwerkingsverband. Tevens of dientengevolge is ook het aantal afgegeven LWOO-verklaringen sterk gegroeid. Een nieuwe regio-indeling en/of herschikking van de deelnemende scholen kan daarop van invloed zijn geweest. Het is niet aan de monitor de oorzaken hiervoor mee te nemen in het onderzoek; het is louter een constatering. Pilot C heeft wederom het aangereikte format gebruikt voor de weergave van de gegevens van de te indiceren leerlingen en dit voorafgaand aan het controlebezoek volledig ingevuld toegezonden. Pilot C heeft geen leerlingen met een mogelijke PRO-indicatie meegenomen in het format.

Tijdens het controlebezoek liggen alle dossiers compleet en overzichtelijk genummerd klaar voor de analyse. De controle kan efficiënt worden uitgevoerd en de check op verschilpunten op de toekeningsgronden voor een indicatie kunnen meteen grondig en to-the-point worden doorgenomen.

totaal aangemeld	lwoo	pro	VSO	regulier	buiten beeld **
240	207	0	0	31	2
	86%				

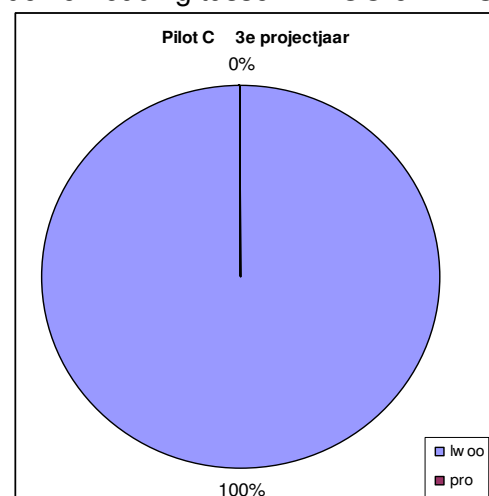
** Onder leerlingen 'buiten beeld' wordt het aantal leerlingen weergegeven dat is verhuisd, de aanvraag heeft ingetrokken, nog een jaar in groep 8 op de basisschool blijft of anderszins niet meer binnen het samenwerkingsverband meetelt.

Het percentage van alle aangemelde leerlingen dat volgens de registratie in het format een LWOO-verklaring heeft ontvangen bedraagt 86 %.

De verhouding tussen het aantal leerlingen met een eigen LWOO-verklaring en het aantal leerlingen dat voor een PRO-beschikking is doorgestuurd naar de RVC zou daarvan kunnen afwijken, omdat er ook andersoortige adviezen zijn gegeven dan louter LWOO of PRO. De gegevens van de PRO-aanvragen zijn door dit samenwerkingsverband niet in het format aangegeven. Het percentage LWOO-verklaringen ten opzichte van het percentage PRO-beschikkingen bedraagt derhalve 100% tegen 0%, maar dit is louter een administratieve constatering en kan geen reële weergave van de werkelijkheid zijn. Navraag bij de RVC zal noodzakelijk zijn, omdat de aanvragen wellicht direct door de

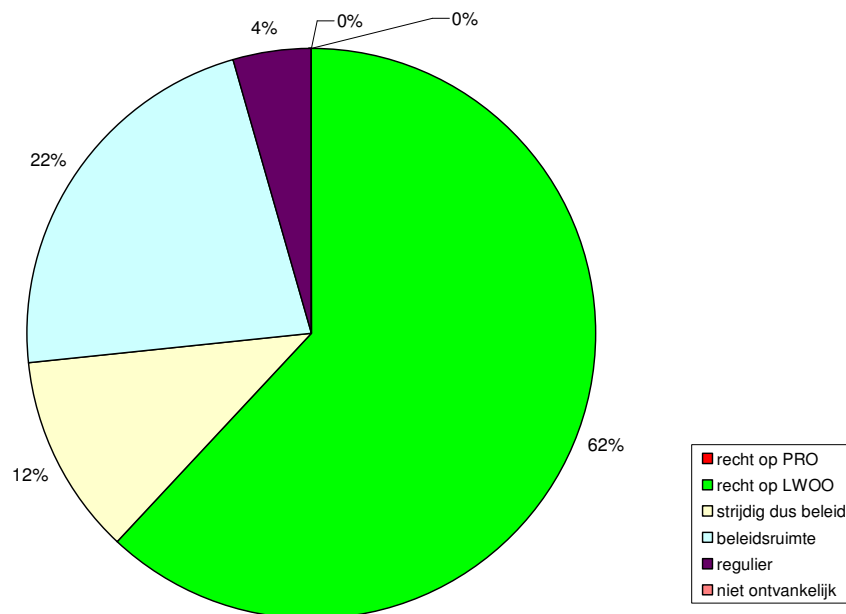
scholen zelf zijn ingediend, zonder tussenkomst van de PCL.

De grafische weergave bij Pilot C in de verhouding tussen LWOO en PRO:



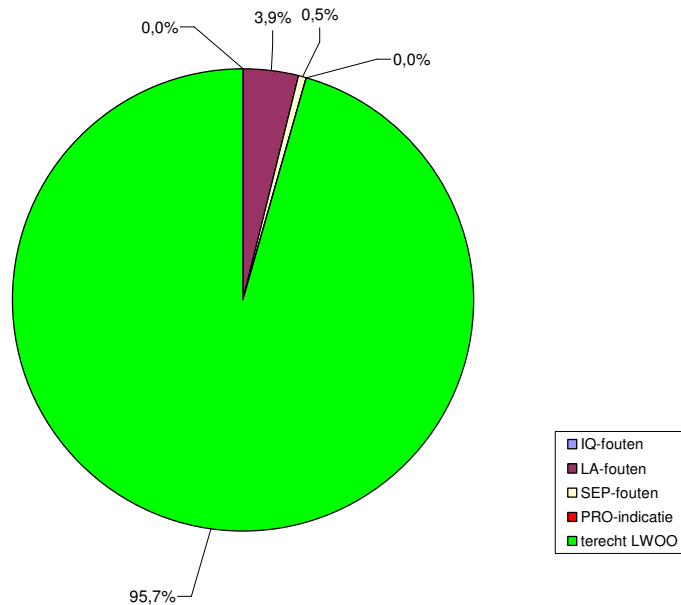
De gegevens uit het registratieformat van de 207 leerlingen van pilot C, voor wie een LWOO-verklaring is afgegeven, zijn allemaal gecontroleerd door het criteriumfilter. De uitslag daarvan wordt hieronder weergegeven.

recht op LWOO	128
strijdig dus beleid	24
beleidsruimte	46
regulier	9 wegens onjuiste toepassing criteria LA en SEP
totaal	207



De geconstateerde fouten betreffen de volgende categorieën:

terecht LWOO	198
LA-fouten	8
SEP-fouten	1
totaal	207



Op 11 februari 2010 vindt in pilot C het controlebezoek plaats, waarbij de leerlingdossiers van de in het format geregistreerde fouten zijn gecontroleerd en besproken. Uit de controle blijkt, dat er na de oorspronkelijke aanvraag en mogelijke afwijzing van 8 aanvragen hertesting heeft plaatsgevonden voor de didactische onderdelen waarover twijfel bestond rond de toegepaste scores.

De hertests voor 5 dossiers leveren duidelijk voldoende aanleiding om de vermoede leerachterstanden te erkennen en de nieuwe scores toe te passen op de beoordeling binnen de criteria. Herziening van de toetsgegevens zijn wel in het individuele leerlingdossier, maar niet in de centrale administratie aangepast. Deze 5 geconstateerde fouten betreffen dus geen onrechtmatige toekenningen, maar administratieve onzorgvuldigheden.

Voor 3 dossiers, waarin eveneens hertesting heeft plaatsgevonden, blijken de leerachterstanden nog steeds onvoldoende hoog om deze leerlingen in aanmerking te doen komen voor een LWOO-indicatie. Dit zijn 3 onterechte toekenningen.

Het dossier, waarin volgens opgave in het registratieformat geen sprake zou zijn van sociaal-emotionele problematiek blijkt ook in het dossier geen aanleiding te zijn voor een LWOO-indicatie. Bovendien heeft deze leerling onvoldoende (een onjuiste combinatie in) leerachterstanden. Ook hier gaat het om een onterechte toekenning.

Per saldo dus 4 onterechte toekenningen.

Het percentage terrechte LWOO-toekenningen van pilot C komt daarmee van 96% op 98%.

Uit bovenstaande toelichting blijkt dat een herziening van de beoordeling op grond van de bevindingen uit de dossier-analyse moet worden toegepast. De aangepaste gegevens en de herziene grafieken zullen in de definitieve eindrapportage worden weergegeven.

Pilot D

Ook in het derde projectjaar is het nog niet gelukt om bij pilot D alle gegevens in één registratieformat aangeleverd te krijgen. Van de ene subregio waren alle gevraagde gegevens in het aangeleverde format ingevuld, maar de andere subregio hanteerde nog steeds het eigen format. Om de noodzakelijke informatie zo adequaat mogelijk te kunnen traceren heeft de monitor in de administratieve voorcontrole alle separaat aangeleverde informatie samengevoegd. In de uitwerking de onderzoeksgegevens, in de foutenanalyses en in de verslaggeving zijn de uitkomsten van de verschillende formats gebundeld tot één overzicht.

De verantwoording voor de herkomst van de testgegevens en de berekening van de leerachterstanden wordt door de coördinator bij verschillende externe testbureaus gelegd aan wie de uitvoering van de werkzaamheden door de afzonderlijke schoolbesturen blijken te zijn uitbesteed. Het samenwerkingsverband levert in dezen dus louter een weergave van de extern aangeleverde berekeningen.

De monitor komt uiteindelijk tot de volgende gegevens:

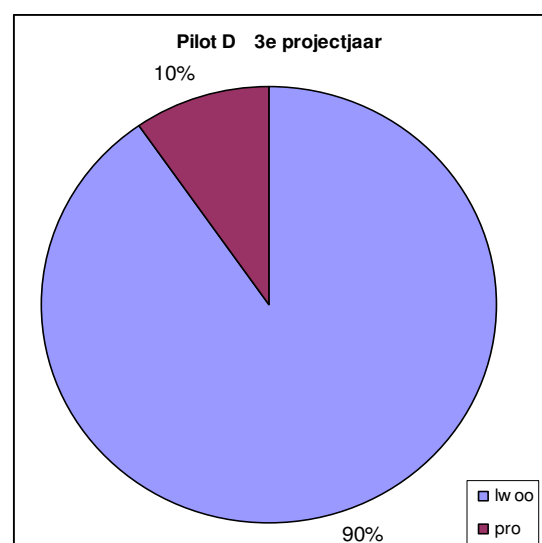
totaal aangemeld	lwoo	pro	VSO	regulier	buiten beeld **
210	129	14	0	67	0
	61%				

** Onder leerlingen 'buiten beeld' wordt het aantal leerlingen weergegeven dat is verhuisd, de aanvraag heeft ingetrokken, nog een jaar in groep 8 op de basisschool blijft of anderszins niet meer binnen het samenwerkingsverband meetelt.

Het percentage van alle aangemelde leerlingen dat volgens de registratie in het format een LWOO-verklaring heeft ontvangen bedraagt 61 %.

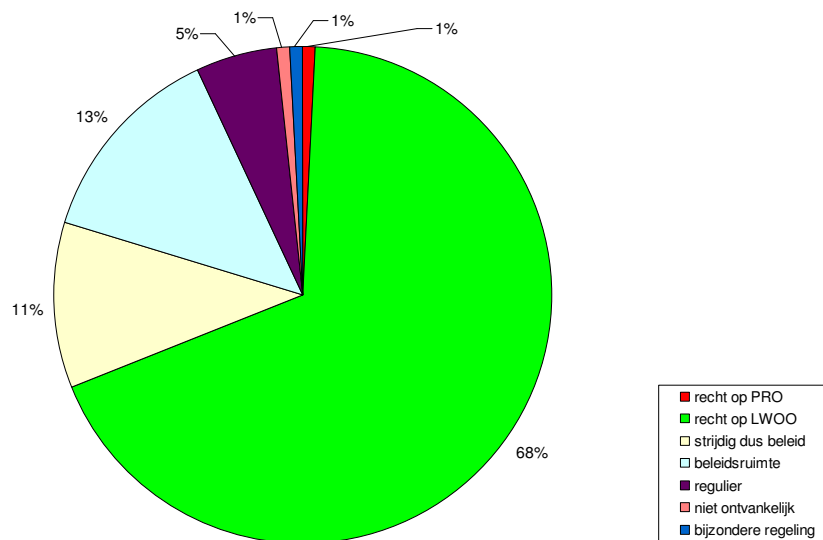
De verhouding tussen het aantal leerlingen met een eigen LWOO-verklaring en het aantal leerlingen dat voor een PRO-beschikking is doorgestuurd naar de RVC wijkt daarvan af, omdat er ook andersoortige adviezen zijn gegeven dan louter LWOO of PRO. Het percentage LWOO-verklaringen ten opzichte van het percentage PRO-beschikkingen bedraagt 90% tegen 10%.

De verhouding tussen LWOO en PRO ziet er bij Pilot D als volgt uit:



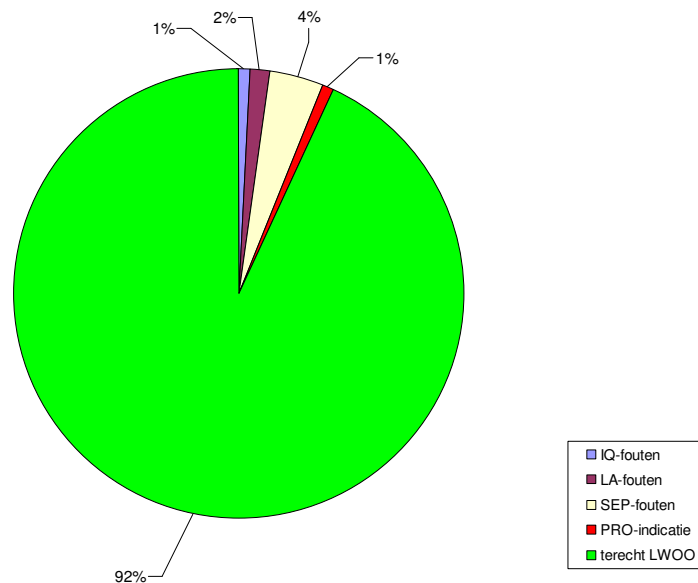
De gegevens uit het registratieformat van de 129 leerlingen van pilot D, voor wie een LWOO-verklaring is afgegeven, zijn allemaal gecontroleerd door het criteriumfilter. De uitslag daarvan wordt hieronder weergegeven.

recht op LWOO	88
strijdig dus beleid	14
beleidsruimte	17
bijzondere regeling	1 wegens regeling ISK schakelklas
regulier	7 wegens onjuiste toepassing criteria LA en SEP
niet ontvankelijk	1 wegens dubbele IQ- vermelding
recht op PRO	1 voldoet volledig aan de PRO-criteria
totaal	129



De geconstateerde fouten betreffen de volgende categorieën:

terecht LWOO	120
IQ-fouten	1
LA-fouten	2
SEP-fouten	5
PRO-indicatie	1
totaal	129



Op 5 februari 2010 vinden in pilot D twee controlebezoeken plaats, waarbij per regio de leerlingdossiers van de geanalyseerde fouten zijn gecontroleerd en besproken. Met dossiers op tafel komen andere resultaten naar voren. De registratie in de aangeleverde formats blijkt onvoldoende up-to-date.

Zo blijkt het ontbreken van de sociaal-emotionele problematiek bij 5 dossiers niet te berusten op beoordelingsfouten, maar op administratieve onzorgvuldigheid in één van de formats. De beschrijving in het dossier meldt wel aanwezigheid van geïndiceerde sociaal-emotionele problematiek, maar de gebruikte code in het format geeft dat niet aan. Het zijn dus geen onrechtmatige toekenningen, maar administratieve onzorgvuldigheden.

Voor de leerling, die volgens de criteria volledig zou voldoen aan de rechten op een PRO-indicatie, hebben school en ouders gezamenlijk voor het voordeel van de twijfel gekozen en met succes om de toelating op een VMBO met LWOO verzocht.

Het dossier met een dubbele IQ blijft een twijfelgeval. Het gaat hier om twee nogal uiteenlopende IQ-scores (IQ 72 of IQ 96). Wordt het laagste IQ gehanteerd, dan zou de leerling voldoen aan de PRO-criteria; wordt het hoogste IQ toegepast op de indicatiestelling, dan zou de aanwezigheid van sociaal-emotionele problematiek ontbreken of onvoldoende te zijn aangetoond. De PCL heeft blijkbaar gekozen voor de gulden middelweg en heeft de beleidsregel voor strijdigheid toegepast.

De 2 geconstateerde LA-fouten zijn afrondingsfouten. En al is het verschil ook hier weer marginaal, toch blijkt de toekenning van een LWOO-indicatie in dit geval niet terecht. Er blijven per saldo dus twee fouten over.

Het percentage terecht LWOO-toekenningen van pilot D komt daarmee van 92% op 98%.

Uit bovenstaande toelichting blijkt dat een herziening van de beoordeling op grond van de bevindingen uit de dossier-analyse moet worden toegepast. De aangepaste gegevens en de herziene grafieken zullen in de definitieve eindrapportage worden weergegeven.

Pilot E

In pilot E is op administratief gebied een flinke slag gemaakt bij de overgang van het eerste naar het tweede projectjaar. Het aangeleverde format is ook dit derde jaar zorgvuldig gehanteerd, nauwkeurig ingevuld en als volginstrument gebruikt bij de registratie, dataverzameling, overwegingen en genomen besluiten. Vanuit het 'niets' in drie stappen naar een complete weergave.

Voorafgaand aan het controlebezoek is het volledig ingevulde format aangereikt ten behoeve van de voorselectie op de te controleren dossiers. Tijdens het controlebezoek zijn alle dossiers aanwezig in mappen inclusief de onderwijskundige rapporten, geordend volgens hetzelfde systeem als de registratieoverzichten. De controle kan efficiënt worden uitgevoerd en de check op verschilpunten op de toekenningsgronden voor een indicatie kunnen meteen grondig en to-the-point worden doorgenomen.

De monitor treft de volgende gegevens aan:

totaal aangemeld	lwoo	pro	VSO	regulier	buiten beeld **
216	107	45	6	55	3
	50%				

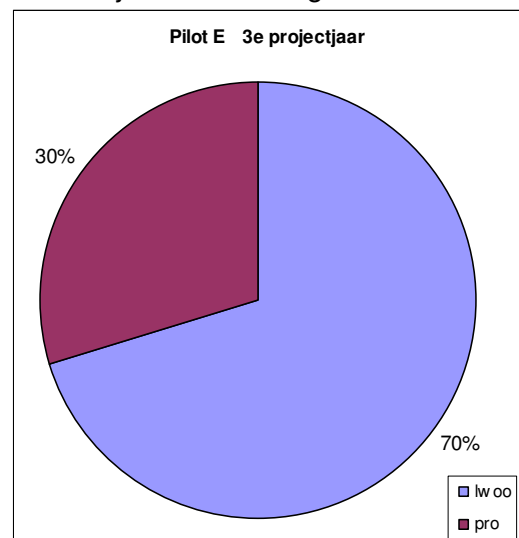
** Onder leerlingen 'buiten beeld' wordt het aantal leerlingen weergegeven dat is verhuisd, de aanvraag heeft ingetrokken, nog een jaar in groep 8 op de basisschool blijft of anderszins niet meer binnen het samenwerkingsverband meetelt.

Het percentage van alle aangemelde leerlingen dat volgens de registratie in het format een LWOO-verklaring heeft ontvangen bedraagt 50 %.

De verhouding tussen het aantal leerlingen met een eigen LWOO-verklaring en het aantal leerlingen dat voor een PRO-beschikking is doorgestuurd naar de RVC wijkt daarvan af, omdat er ook andersoortige adviezen zijn gegeven dan louter LWOO of PRO. Het percentage LWOO-verklaringen ten opzichte van het percentage PRO-beschikkingen bedraagt 70% tegen 30%.

Het percentage PRO-adviezen t.o.v. het percentage LWOO-verklaringen in pilot E is in verhouding tot de andere pilots vrij hoog.

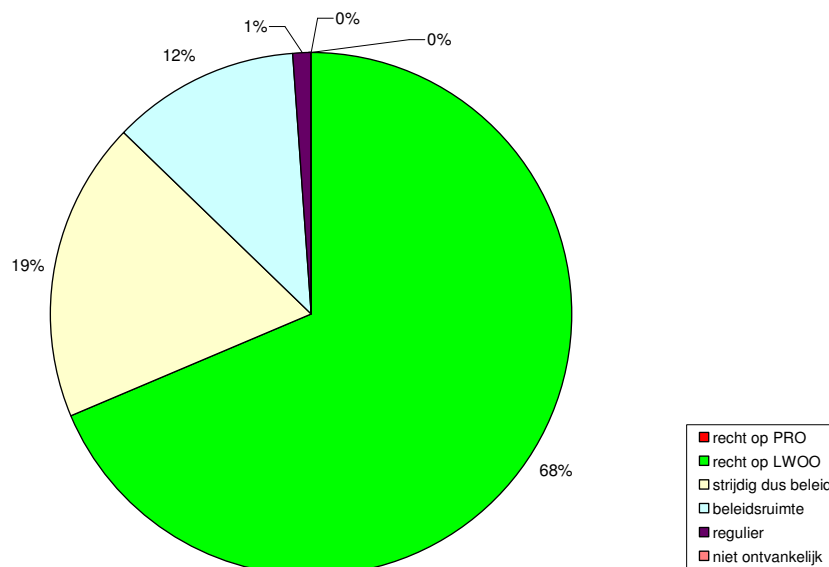
De verhouding tussen LWOO en PRO ziet er bij Pilot E als volgt uit:



PS. Het samenwerkingsverband kent ook een zorgbudget toe aan 7 (potentiële) zorgleerlingen, die niet of net niet aan de indicatiecriteria voldoen, maar wel een zekere mate van extra zorg behoeven. Officieel dus geen LWOO-indicatie maar wel gekenmerkt als 'zorgleerling'. In de tabel zijn deze leerlingen opgenomen onder de noemer regulier.

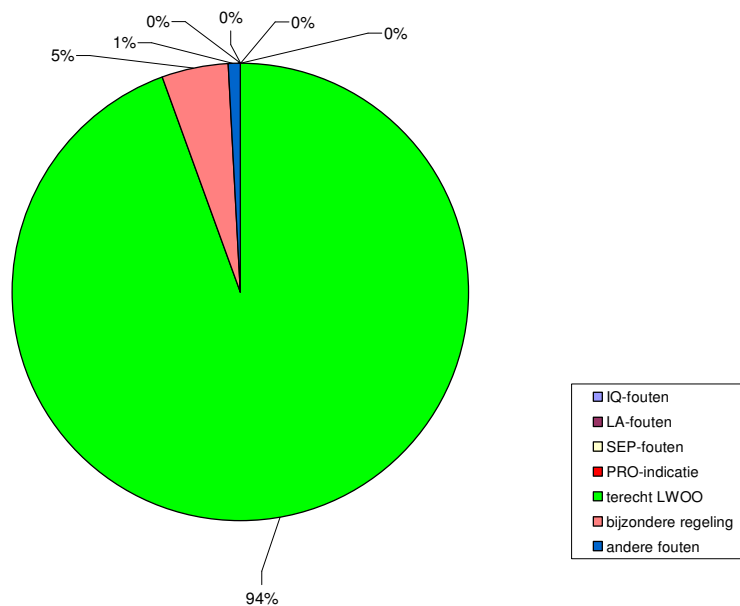
De gegevens uit het registratieformat van de 107 leerlingen van pilot E, voor wie een LWOO-verklaring is afgegeven, zijn allemaal gecontroleerd door het criteriumfilter. De uitslag daarvan wordt hieronder weergegeven.

recht op LWOO	70
strijdig dus beleid	19
beleidsruimte	12
bijzondere regeling	5 wel IQ-scores, maar geen didactische gegevens accord wegens regeling ISK schakelklas
andere regeling	1 ontbrekende gegevens, instroom via SO
totaal	107



De geconstateerde fouten betreffen de volgende categorieën:

terecht LWOO	101
bijzondere regeling	5
andere fouten	1
totaal	107



Op 8 januari 2010 vindt in pilot E het controlebezoek plaats, waarbij de leerlingdossiers van de in het format geregistreerde fouten zijn gecontroleerd en besproken. Het betreft daarbij een zestal dossiers, waarvan in het format geen of onvoldoende gegevens staan vermeld.

Tijdens de controle blijkt, dat de 6 dossiers met ontbrekende gegevens allemaal onder een bijzondere regeling vallen.

Voor 5 leerlingen uit de internationale schakelklas is wel een IQ bekend, maar de didactische gegevens ontbreken wegens onvoldoende beheersing van de Nederlandse taal en een (te) kort verblijf in Nederland. Zij mogen op basis daarvan een LWOO-verklaring ontvangen.

De zesde leerling is afkomstig van een SO-voorziening en recent zijn daarvan alle gegevens alsnog binnengekomen, maar nog niet in het format verwerkt. Ook deze LWOO-verklaring is een terechte toekenning.

Er blijven dus geen fouten over.

Het percentage terechte LWOO-toekenningen van pilot E komt daarmee van 94% op 100%.

Uit bovenstaande toelichting blijkt dat een herziening van de beoordeling op grond van de bevindingen uit de dossier-analyse niet noodzakelijk is.

Pilot F

In pilot F zijn ook dit jaar weer veel dossiers aangeleverd, waarmee deze pilot de grootste blijft van de zes deelnemende pilots. De PCL heeft de formats van de zes deelregio's gebundeld tot één geheel. De controle is daardoor dit derde projectjaar beter uitvoerbaar dan voorgaande jaren.

In januari 2010 is het complete format aangeleverd met beduidend minder manco's. Alle gegevens zijn door het criteriumfilter gecontroleerd en een relatief gering aantal dossiers is geselecteerd voor de nacontrole tijdens het controlebezoek. Door omstandigheden kan dit controlebezoek pas plaatsvinden op maandag 17 mei 2010.

De monitor treft in het format de volgende gegevens aan:

totaal aangemeld	lwoo	pro	VSO	regulier	buiten beeld **
442	296	69	0	71	6
	67%				

** Onder leerlingen 'buiten beeld' wordt het aantal leerlingen weergegeven dat is verhuisd, de aanvraag heeft ingetrokken, nog een jaar in groep 8 op de basisschool blijft of anderszins niet meer binnen het samenwerkingsverband meetelt.

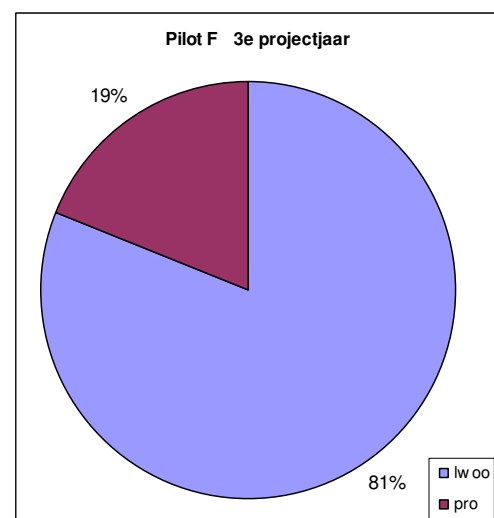
Het percentage van alle aangemelde leerlingen dat volgens de registratie in het format een LWOO-verklaring heeft ontvangen bedraagt 67 %.

De verhouding tussen het aantal leerlingen met een eigen LWOO-verklaring en het aantal leerlingen dat voor een PRO-beschikking is doorgestuurd naar de RVC wijkt daar wellicht van af, omdat er ook andersoortige adviezen zijn gegeven dan louter LWOO of PRO.

Het percentage LWOO-verklaringen ten opzichte van het percentage PRO-beschikkingen bedraagt 81% tegen 19%.

Het percentage PRO-adviezen t.o.v. het percentage LWOO-verklaringen in pilot F komt redelijk overeen met de gemiddelde verhouding.

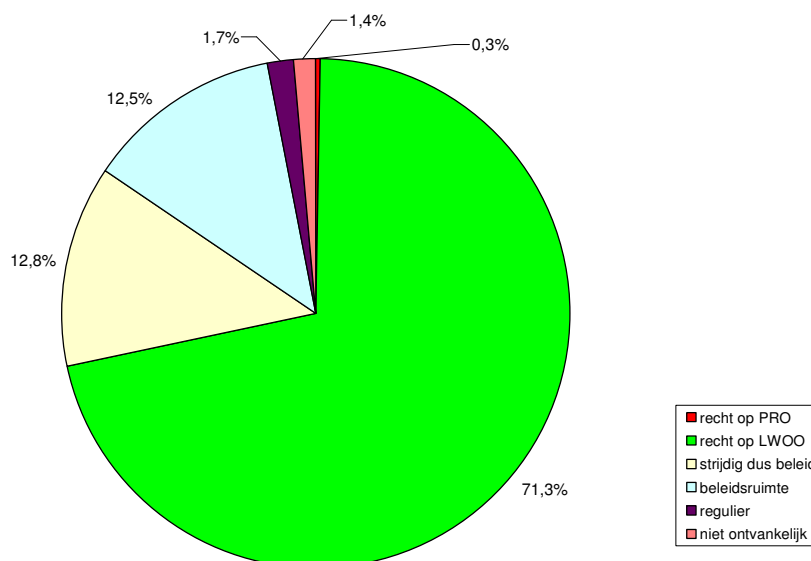
De verhouding tussen LWOO en PRO ziet er bij Pilot F als volgt uit:



Het samenwerkingsverband kent ook een zorgbudget uit eigen middelen. Voor 21 (potentiële) zorgleerlingen, die niet of net niet aan de indicatiecriteria voldoen, maar wel een zekere mate van extra zorg behoeven doet de PCL hier een uitspraak over. In bovenstaande tabel staan deze leerlingen niet als zodanig gespecificeerd. In de telling worden ze opgenomen onder de noemer regulier.

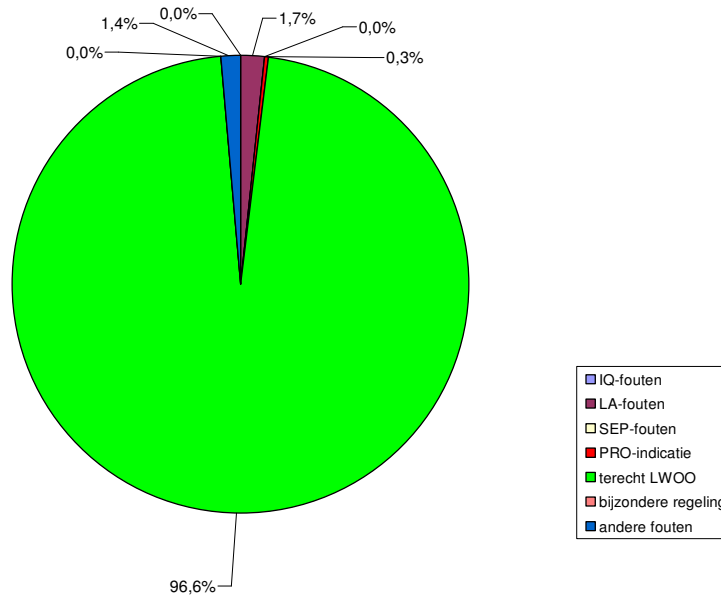
De gegevens uit het registratieformat van de 296 leerlingen van pilot F, voor wie een LWOO-verklaring is afgegeven, zijn allemaal gecontroleerd door het criteriumfilter. De uitslag daarvan wordt hieronder weergegeven.

recht op LWOO	211	
strijdig dus beleid	38	
beleidsruimte	37	
regulier	5	wegens onjuiste toepassing criteria LA-scores
niet ontvankelijk	4	wegens ontbrekende gegevens
recht op PRO	1	
totaal	296	



De geconstateerde fouten betreffen de volgende categorieën:

terecht LWOO	286
LA-fouten	5
andere fouten	4
PRO-indicatie	1
totaal	296



Op 17 mei 2010 vindt in pilot F het controlebezoek plaats, waarbij de leerlingdossiers van de in het format geregistreeerde fouten zijn gecontroleerd en besproken.

Tijdens de controle wordt duidelijk, dat de PCL de eindverantwoordelijkheid op zich heeft genomen voor de resultaten die de zes afzonderlijke subregio's uit de door henzelf uitgevoerde indicatiestelling hebben aangeleverd. Het gaat hier nu blijkbaar om volledig gemandateerde bevoegdheden van de zorgcommissies van de afzonderlijke scholen. De coördinator van het samenwerkingsverband speelt hierin geen rol meer. De voorzitter van de PCL is het nieuwe aanspreekpunt.

Voor 4 van de 5 dossiers met geconstateerde LA-fouten blijkt het te gaan om afrondingsfouten. En al is het verschil ook hier weer marginaal, toch blijkt de toekenning van een LWOO-indicatie in dit geval niet terecht.

Voor 1 van de 5 dossiers met geconstateerde LA-fouten blijkt het te gaan om een onjuiste combinatie. De aangegeven leerachterstanden komen niet voor bij een van de begrijpende vakken. Ook in dit geval is de toekenning van een LWOO-indicatie hier niet terecht. Het gaat hier dus om 5 toekenningsfouten, waarvan 4 onbewust ten gevolge van afrondingsverschillen op twee decimalen in de gehanteerde formules. Er is 1 fout door de PCL over het hoofd gezien.

Voor de leerling, die volgens de criteria volledig zou voldoen aan de rechten op een PRO-indicatie, hebben school en ouders gezamenlijk voor het voordeel van de twijfel gekozen en met succes om de toelating op een VMBO met LWOO verzocht. De school heeft hier gebruik gemaakt van de extra beleidsruimte bij strijdigheid.

Voor 4 leerlingen met 'andere fouten' blijken geen gegevens beschikbaar. Bij 2 van deze leerlingen heeft de RVC een besluit genomen, maar de uitslag hiervan staat niet aangegeven. Dit zouden leerlingen zijn, die als inkomend grensverkeer van een andere basisschool komen. Bij de 2 andere leerlingen is hiervan niets bekend. Dit zal nog worden nagevraagd. Van deze dossiers kan nog niet worden vastgesteld of het gaat om onrechtmatige toekenningen, of administratieve onzorgvuldigheden.

Per saldo blijven er dus 5 fouten over en 2 zijn nog niet nader bekend.

Het percentage terechte LWOO-toekenningen van pilot F komt daarmee van 96% op 97%.

Uit bovenstaande toelichting blijkt dat een herziening van de beoordeling op grond van de bevindingen uit de dossier-analyse moet worden toegepast. De aangepaste gegevens en de herziene grafieken zullen in de definitieve eindrapportage worden weergegeven.



Totaal over de zes Pilots

De monitor treft in de zes pilots totaal de volgende gegevens aan:

totaal aangemeld	lwoo	pro	VSO	regulier	buiten beeld **
1570	976	172	59	335	28
	62%				

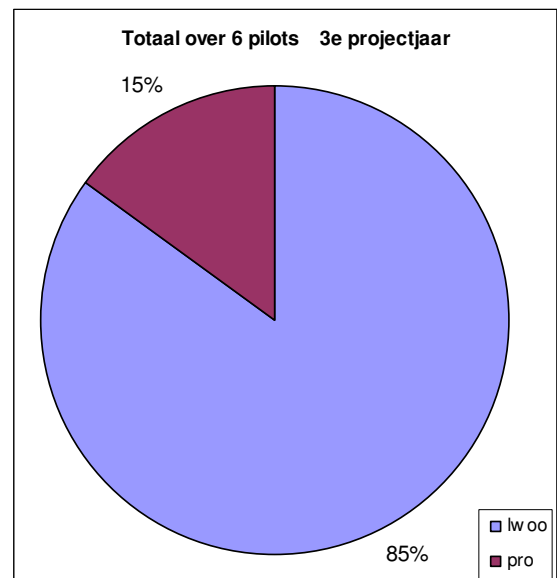
** Onder leerlingen 'buiten beeld' wordt het aantal leerlingen weergegeven dat is verhuisd, de aanvraag heeft ingetrokken, nog een jaar in groep 8 op de basisschool blijft of anderszins niet meer binnen het samenwerkingsverband meetelt.

Het percentage van alle aangemelde leerlingen dat volgens de registratie in het format een LWOO-verklaring heeft ontvangen bedraagt 62 %.

De verhouding tussen het aantal leerlingen met een eigen LWOO-verklaring en het aantal leerlingen dat voor een PRO-beschikking is doorgestuurd naar de RVC wijkt daar wellicht van af, omdat er ook andersoortige adviezen zijn gegeven dan louter LWOO of PRO. Bovendien is niet door alle pilots het aantal PRO-adviezen in de totaalstelling meegenomen. In de eindrapportage zullen deze getallen nader worden toegelicht.

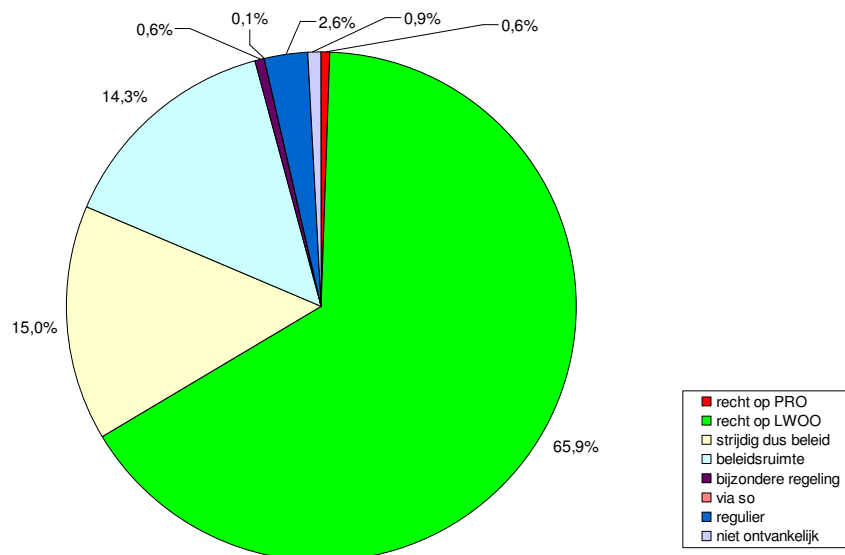
Opvallend hoog is het aantal adviezen voor de aanmelding bij reguliere VMBO. In enkele pilots is in de procedure opgenomen, dat er niet eerst een aanmelding hoeft te zijn voor een VO-school naar keuze. Op voordracht van de basisschool worden daar leerlingen centraal getoetst, die op basis daarvan een advies krijgen voor een passende vervolgschool.

De verhouding tussen LWOO en PRO ziet er bij de 6 Pilots totaal als volgt uit:



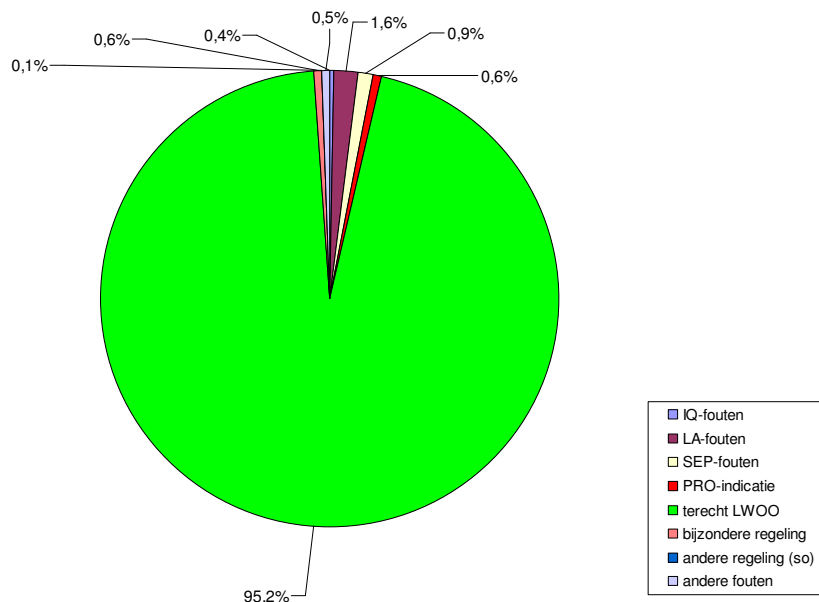
De gegevens uit het registratieformat van de 976 leerlingen, voor wie een LWOO-verklaring is afgegeven, zijn dus gecontroleerd door het criteriumfilter. De uitslag daarvan wordt hieronder weergegeven.

recht op LWOO	643	
strijdig dus beleid	146	
beleidsruimte	140	
bijzondere regeling	6	wel IQ-scores, maar geen didactische gegevens
via so	1	wegens ontbrekende gegevens
regulier	25	wegens onjuiste toepassing criteria LA en SEP
niet ontvankelijk	9	wegens dubbele IQ- vermelding wegens ontbreken van alle gegevens
recht op PRO	6	voldoen volledig aan de PRO-criteria
totaal	976	



De geconstateerde fouten betreffen de volgende categorieën:

terecht LWOO	929
bijzondere regeling	6
andere regeling (so)	1
LA-fouten	16
SEP-fouten	9
IQ-fouten	4
andere fouten	5
PRO-indicatie	6
	976



Op basis van de aangeleverde info op de 6 formats is voor 95,2% van de leerlingen terecht een LWOO-verklaring afgegeven (inclusief de 7 bijzondere regelingen). Het derde projectjaar geeft hiermee een sterke verbetering te zien ten opzichte van de twee voorgaande jaren.

De positieve resultaten uit de controlebezoeken, waarin de 9 sep-fouten en de 6 mogelijke PRO-indicaties gecorrigeerd konden worden, brengen het eerder genoemde percentage van de zes pilots tezamen **van 95% naar 98%**.

Uit bovenstaande toelichting blijkt dat een herziening van de beoordeling op grond van de bevindingen uit de dossier-analyse moet worden toegepast. De aangepaste gegevens en de herziene grafieken zullen in de definitieve eindrapportage worden weergegeven.

Vergelijk met een referentiegroep

Om de resultaten uit de pilots onderzoekstechnisch te kunnen plaatsen tegenover een betrouwbare en representatieve populatie van vergelijkbare omvang met voldoende validiteit in de indicatiestelling, zijn de anonieme gegevens uit een landelijke referentiegroep als vergelijkingsmateriaal gebruikt om naast die van de zes pilots te leggen. Voor de referentiegroep is met toestemming van RVC-VO Landelijk een steekproef genomen uit de webapplicatie die de RVC's gebruiken bij de eindindicatiestelling. De omvang van de referentiegroep is per saldo ongeveer gelijk aan het totaal van de zes pilots tesamen. Een vergelijk hiermee kan daardoor een evenwichtig beeld geven.

De monitor maakt een vergelijking op basis van de volgende gegevens:

totaal aangemeld	lwoo	pro	VSO	regulier	buiten beeld **
1434	964	447	0	11	11
67%					

** Onder leerlingen 'buiten beeld' wordt het aantal leerlingen weergegeven dat is verhuisd, de aanvraag heeft ingetrokken, nog een jaar in groep 8 op de basisschool blijft of anderszins niet meer binnen het samenwerkingsverband meetelt, dossiers die door de RVC als onbehandelbaar zijn beschikt.

Het percentage van alle aangemelde leerlingen dat volgens de registratie in het format een LWOO-verklaring heeft ontvangen bedraagt 67 %.

De verhouding tussen het aantal leerlingen met een LWOO-verklaring en het aantal leerlingen dat voor een PRO-beschikking is doorgestuurd naar de RVC wijkt daar van af, omdat er ook andersoortige adviezen zijn gegeven dan louter LWOO of PRO. In de eindrapportage zullen deze getallen nader worden toegelicht.

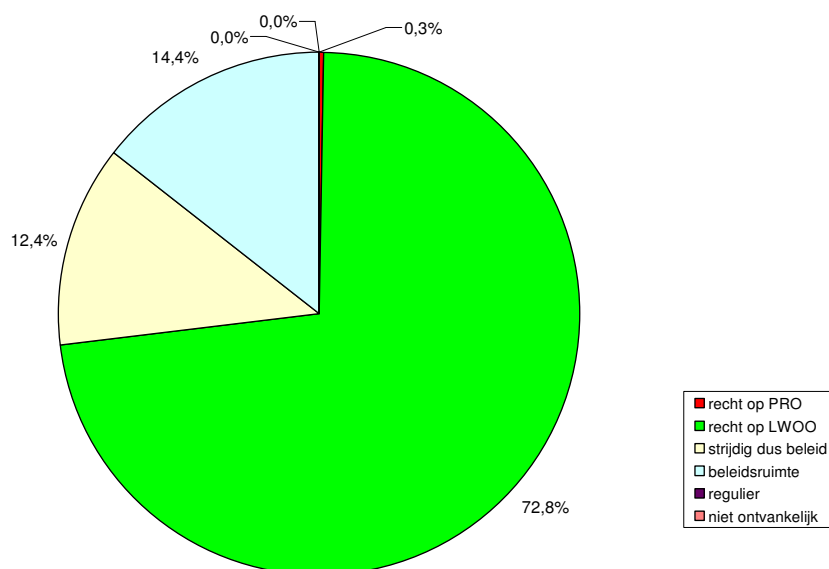
Opvallend laag is het aantal adviezen voor de aanmelding bij reguliere VMBO. Dit zijn de enkele afwijzingen na een strenge voorselectie voor aanmelding bij de RVC.

De verhouding tussen LWOO en PRO ziet er bij de referentiegroep als volgt uit:



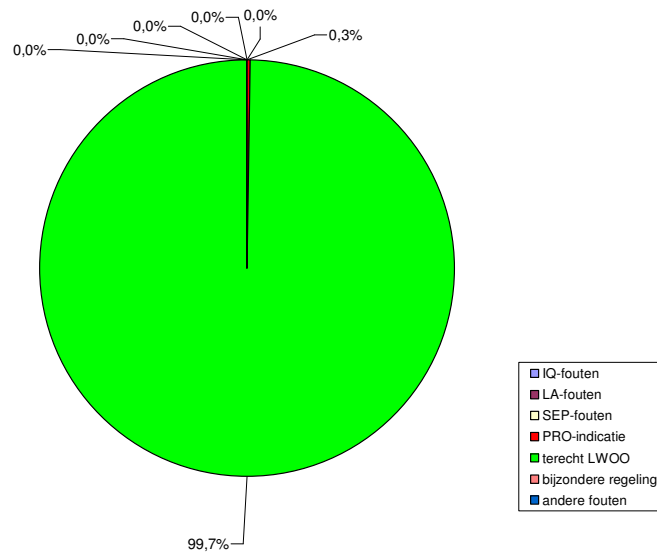
De gegevens uit het registratieformat van de 976 leerlingen uit de referentiegroep, voor wie een LWOO-verklaring is afgegeven, zijn allemaal gecontroleerd door het criteriumfilter. De uitslag daarvan wordt hieronder weergegeven.

recht op LWOO	702	
strijdig dus beleid	120	
beleidsruimte	139	
regulier	0	
niet ontvankelijk	0	
recht op PRO	3	voldoen volledig aan de PRO-criteria
totaal	964	



De geconstateerde fouten betreffen de volgende categorieën:

IQ-fouten	0
LA-fouten	0
SEP-fouten	0
PRO-indicatie	3
terecht LWOO	961
bijzondere regeling	0
andere fouten	0
totaal	964



Op 31 maart 2010 vindt een terugkoppelingsgesprek plaats met een woordvoerder van de RVC waarbij de leerlingdossiers van de in het format geregistreerde fouten zijn gecontroleerd en besproken. Uit de aanvullende dossiergegevens blijkt er op basis een voorgenomen afwijzing van de aanvraag - op verzoek van de RVC - een hertest te hebben plaatsgevonden, die een nieuwe IQ opleverde in het overlapgebied. Met die nieuwe gegevens ontstond strijdigheid tussen de criteria en dus beleidsruimte, die meteen benut is in de besluitvorming.

Hiermee wordt duidelijk, dat de beleidsruimte tussen PRO- en LWOO-indicatie zo groot is, dat bij gelijke verhoudingen gekozen mag worden wat de aanvrager wenst of de RVC wenselijk acht. Twee van deze drie dossiers vertonen strijdige indicatiefactoren in een gelijke verhouding die dus net zo duidelijk voor PRO als voor LWOO geïnterpreteerd mogen worden. (IQ in het overlapgebied, twee leerachterstanden die ertoe doen op PRO en de twee andere leerachterstanden die er eveneens toedoen op LWOO). Voor het derde dossier met een PRO-indicatie blijkt 1 van de leerachterstanden af te wijken van de regel voor beleidsruimte bij strijdigheid. Deze leerling zou dus geen LWOO-indicatie hebben mogen ontvangen. Per saldo blijft er dus 1 fout over.

Bij geen van de dossiers afrondingsfouten geconstateerd.

NB. Er worden door de RVC wel dossiers afgewezen wegens onvoldoende aangetoonde sociaal emotionele problematiek. In de registratie én in het onderwijskundig rapport wordt de belemmering door sociaal emotionele problematiek wel aangegeven, maar de interpretatie van de beoordelaar keurt deze inhoudelijk af. Deze dossiers zijn overigens niet in de telling meegenomen, omdat er geen lwoo-indicatie is afgegeven, dus is er onderzoekstechnisch sprake van een terechte noch een onterechte lwoo-indicatie.

Het percentage terechte LWOO-toekenningen van de referentiegroep komt daarmee van 99,7% op 99,9%.

Uit bovenstaande toelichting blijkt dat een herziening van de beoordeling op grond van de bevindingen uit de dossier-analyse moet worden toegepast. De aangepaste gegevens en de herziene grafieken zullen in de definitieve eindrapportage worden weergegeven.

Conclusies

De 3^e tussenrapportage geeft een gunstig beeld van de wijze waarop de pilots de indicatiestelling in eigen beheer hebben uitgevoerd. De zorgvuldigheid in de registratie blijkt bij alle pilots toch wat achter te blijven bij de mate van zorgvuldigheid in de indicatiestelling zelf. Een totaalbeeld van de registratie komt gemiddeld op een zorgvuldigheidfactor van 95%. De zorgvuldigheidfactor in de indicatiestelling op dossierniveau komt op 99%. Controle van de registratie naar de indicatie levert een winst op van 4%. Op zich is dat een gunstige ontwikkeling, maar het zou mooi zijn als zowel de indicatiestelling als de registratie daarvan op eenzelfde percentage zouden eindigen. De zorgvuldigheidsscore van de referentiegroep komt van 99,7% op 99,9%. Een 100% betrouwbaarheidsscore blijkt dus zelfs bij de referentiegroep (net) nog niet haalbaar. Het blijft gelukkig nog altijd mensenwerk.

De gecompliceerdheid van de criteria-mix maakt het voor de beoordelaars niet gemakkelijk om in één oogopslag het recht op indicatie vast te stellen. Er zijn heel wat combinaties mogelijk. Bij de ontwikkeling van het criteriumfilter, zoals weergegeven in de 2^e tussenrapportage, bleken er theoretisch gezien toch wel 972 mogelijke varianten te bestaan. Niet dat alle combinaties even vaak voorkomen, maar als mogelijke uitkomsten van een toetsprocedure zijn ze altijd mogelijk. Daarentegen blijkt er juist daardoor wel voldoende beleidsruimte in de criteria om ervoor te zorgen, dat elke zorgleerling uiteindelijk toch de indicatie krijgt die hij/zij nodig heeft.

Bij bijna alle pilots blijkt over een periode van drie jaar voldoende leerpotentieel aanwezig om uiteindelijk te komen tot een volledig betrouwbare procedure voor de indicatiestelling. De taken en de verantwoordelijkheden verschillen per pilot als we kijken naar de persoon/personen, de functies, de instanties of de commissies die het testwerk uitvoeren, de interpretaties plegen en de besluiten nemen. De omvang van het aantal schijven waarover de indicatiestelling zich uitspreidt bepaalt de kwetsbaarheid in de zorgvuldigheid en de weergave daarvan.

Tenslotte

Het laatste projectjaar levert een positief beeld op van de wijze waarop de zes pilots de indicatiestelling hebben uitgevoerd. Een positieve uitkomst na een moeizame start. In de samenvattende eindrapportage zal een vergelijk van de drie projectjaren worden beschreven, waarin de groei duidelijk zichtbaar is. Tevens zullen de reacties op de drie tussenrapportages uit het veld, rectificaties naar aanleiding van herziene of nagekomen gegevens en de overwegingen van de begeleidingsgroep, die het proces drie jaar lang heeft gevolgd, in de eindrapportage worden meegenomen.